



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-3453/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Osijek, za provedbu stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom BULI j.d.o.o., OIB 31041869146, Našice, Ulica Dore Pejačević 3, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-404/2023-21 od 18. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-404/2023-21 od 18. rujna 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-404/2023-21 od 18. rujna 2023. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom BULI j.d.o.o. Našice, da u roku od 15 dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku solidarno uplate na sudski depozit suda iznos od 4.200,00 EUR / 31.644,90 kn za pokriće troškova prethodnog stečajnog postupka, a koji iznos se sastoji od: - knjigovodstvene usluge (12 mjeseci x 100,00 EUR-a bruto) 1.200,00 EUR / 9.041,40 kn, ostali troškovi (plati promet, žiro-račun, arhivirane, pačat) 1.500,00 EUR / 11.301,75 kn, nagrada i troškovi stečajnog upravitelja (bruto) 1.500,00 EUR / 11.301,75 kn, te da u istom roku potvrdu o uplati dostave u sudski spis (točka I. izreke), odlučeno je da ako vjerovnici dužnika ne postupe u skladu s točkom I. stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredba čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), odlučeno je da ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom čl. 132. Stečajnog zakona, a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova, sredstva će se isplatiti na teret predumjlenih sredstava (točka III. izreke) te

je odlučeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka IV. izreke).

2. Prema obrazloženju prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje i da je prezadužen te ne posjeduje imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga je na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) donio predmetno rješenje.

3. Žalbu na ovo rješenje podnio je vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je dužnik BULI j.d.o.o. u svojem vlasništvu imao mnogobrojnu imovinu koja se sastojala od pokretnina i nekretnina i koju je putem kompenzacija stekao zakonski zastupnik Predrag Njegovanović, da je zakonski zastupnik po računima stekao imovinu u ukupnom iznosu od 754.555,06 kn, a prema navodima privremenog stečajnog upravitelja davao je pozajmice društvu dužnika u ukupnom iznosu od 665.240,00 kn, da se evidentirano dugovanje odnosi na porez na dodanu vrijednost utvrđen u poreznom nadzoru, da je zakonski zastupnik i vlasnik bio upoznat s poreznim obvezama te je izbjegavajući porezne obveze izvršio navedene kompenzacije i na taj način onemogućio ostvarivanje tražbina vjerovnika, da nije jasno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio da stečajni dužnik nema imovine niti za namirenje troškova stečajnog postupka, da je zakonski zastupnik dužnika putem izvršenih kompenzacija ostvario veći novčani prihod od danih pozajmica pa je neupitno postojanje imovine društva te da u izvješćima stečajnoga upravitelja ne postoje osnovni podaci i da nije razvidno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio postojanje uvjeta za postupanje prema čl. 132. SZ-a pa rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka Zakona o parničnom postupku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), u svezi čl. 10. SZ-a i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj opisno upire u žalbi. Izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te ima navedene razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda u konkretnom predmetu prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je Financijska

agencija 14. travnja 2023., u prijedlogu je navedeno da na dan 13. travnja 2023. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 12.141,03 EUR / 91.476,59 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika, da je 24. travnja 2023. vjerovnik Republika Hrvatska za tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem navodi da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku po osnovi neplaćenih obveza poreza, doprinosa i drugih javnih davanja, te da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, da je obustavljen skraćeni stečajni postupak i da je postupak nastavljen prema općim odredbama Stečajnog zakona, da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Dragutina Romića iz Čepina od 2. lipnja 2023. koje je i usmeno iznio na ročištu održanom 6. srpnja 2023. te iz dopune izvješća od 11. kolovoza 2023. proizlazi da su kod stečajnog dužnika ostvareni stečajni razlozi predviđeni čl. 5. i čl. 7. SZ-a, da je prema ispravama u spisu dužnik nesposoban za plaćanje i da je prezadužen, te da ne posjeduje imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka. Na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i st. 2. ZPP-a doneseno je potom predmetno rješenje.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema st. 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj Dragutin Romić iz Čepina izradio i dostavio sudu izvješće od 2. lipnja 2023. koje je i usmeno iznio na ročištu održanom 6. srpnja 2023. te je izvješće i dopunio 11. kolovoza 2023. Iz navedenog proizlazi da se društvo dužnika bavilo prodajom i dostavom brze hrane, te imalo pet zaposlenih te je zbog bolesti vlasnika i zbog pandemije prestalo sa radom, da s obzirom na broj zaposlenih i opseg poslovanja društvo nije moglo iz vlastitog poslovanja steći takva financijska sredstva da bi kupilo imovinu koja je vođena u evidenciji dužnika, da je na dan 16. lipnja 2023 na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 183 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u iznosu od 11.788,77 EUR / 88.822,49 kn, da je na temelju podataka koje je privremeni stečajni upravitelj zatražio od Porezne uprave i zakonskog zastupnika dužnika vidljivo da je dužnik imao u vlasništvu nekretnine i pokretnine, da su se nekretnine sastojale od stambenog prostora površine 28m² u Puli i garaže koji je plaćen oko 350.000,00 kn, te poljoprivrednog zemljišta u Valpovu površine 1,5 ha, a pokretnine od dva vozila, motocikla, mopeda i bagera, da su pokretne prodane i nisu više u evidenciji dužnika, da društvo nema ništa od pokretnina i nekretnina te da je zakonski zastupnik u vrijednosti te imovine davao pozajmice dužniku u iznosu od 666.240,00 kn, da nije utvrđena imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka te da je stoga dužnik nelikvidan i nesposoban za plaćanje duže od 60 dana.

10. Međutim, s obzirom na to da, prema čl. 132. SZ-a, odluka o tome hoće li nad dužnikom stečajni postupak nakon njegovog otvaranja biti proveden ili neće, ovisi o tome ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova tog postupka, prije nego što osobe koje imaju pravni interes pozove na uplatu predujma, sud mora utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

11. Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina ni kao vlasnik vozila te da na svom računu nema novčanih sredstava te je na temelju tih osnovano ocijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti te je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju, konkretno da će u slučaju nepredujmljivanja iznosa za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, kako se ne bi stvarao nepotreban trošak.

12. Neosnovano stoga žalitelj navodi da nije razvidno iz kojih je podataka sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. SZ-a jer je to iz podataka u spisu kao i iz pobijanog rješenja jasno vidljivo.

13. Bez obzira što vrstu ni visinu utvrđenog troška ni iznos predujma žalitelj konkretno nije osporio, ističe se da pobijano rješenje sadrži dostatne i dovoljno precizne razloge u pogledu vrste i visine realno očekivanih troškova koji se predviđaju podmiriti iz uplaćenog predujma.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, vjerovnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 17. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3085e-36450**

Kontrolni broj: **07b30-49472-20be7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.